

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰਿਟ

ਭੰਡਾਰੀ ਅਤੇ ਫਾਲਸ਼ਾ ਜੇ. ਜੇ.

ਸੀਤਲ ਪਰਸ਼ਾਦ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

■ ਬਨਾਮ

1951

ਅਕਤੂਬਰ 23 1951 ਰਾਜ—ਜਵਾਬਦਾਰੀ।

1951 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰਿਟ ਨੰ. 85

ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਐਕਟ (1950 ਦਾ IV), ਸੈਕਸ਼ਨ 11— ਸਰਕਾਰ ਅਹਤ ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ-ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਦੇਰੀ, ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ,

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 11 ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੱਕਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇੱਕ ਵਾਜ਼ਬ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਿਸ ਦਾ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਧਾਰਨ ਪੂਰਨ ਵਾਜ਼ਬ ਸਮਝੇਗਾ। ਜੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਾਜ਼ਬ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

i (1) ਏ.ਟੀ.ਆਰ. 1942 ਬੰਬ. 101.'

ਧਾਰਾ 491, ਫੌਜਦਾਰੀ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਤਲ ਪਰਸ਼ਾਦ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਐੱਲ. ਮੁਕਤ ਲਾਲ ਪੁੱਤਰ ਐੱਲ. ਮਟਰੂ ਮੱਲ, ਜਾਤੀ ਵੈਸ਼, ਵਾਸੀ ਦਿੱਲੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੁਣ ਜ਼ਿਲਾ ਜੇਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ 'ਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਹੈ।

ਐਚਆਰ ਸਚਦੇਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਬਤਸ਼ੇਨ ਨਰਾਇਣ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

ਭੰਡਾਰੀ ਜੇ. ਭੰਡਾਰੀ, ਜੇ. ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 491 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕਤ ਲਾਲ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ - ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1950। ■

ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ 1951 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ 15 ਜੂਨ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 4 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 23 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ - ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ।

ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 10 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਇਹ ਠੀਕ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਐਡ-ਸੀਤਲ ਪਰਸ਼ਾਦ ਵਿਜ਼ਰੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਭੰਡਾਰੀ ਜੇ. ' ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ। ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ

ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਸ਼ੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ।

< ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ

-24 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਪੁੱਛਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਜੇ ਇਹ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ- ਉਹ 28 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 6 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਸਕੱਤਰ-

4 ਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜੇਲ੍ਹ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਸਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ੍ਰੀ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ "ਪੁਸ਼ਟੀ" ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। 4 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਉਸਨੇ 24 ਸਤੰਬਰ 1951 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਹਿ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਜੇਲ੍ਹ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਕਮ ਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ-

ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹੁਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ (1) ਕੀ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 1950 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, (2) ਕੀ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਗਤੀ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਡਵੀ ਸੋਰੀ ਬੋਰਡ ਨੇ 4 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਸੀ

ਸੀਤਲ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ^{ਭੰਡਾਰੀ} ਜੇ . ਟੀਨਿਊ ਨੂੰ ^{ਰੋਕਣ} ਲਈ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ^{ਸੀ}। ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਠੀਕ ਸਮਝਿਆ। ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ 23 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਪੈਰਾ (ix) ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਜਦੋਂ ਸ੍ਰੀ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਨੋਟਬੰਦੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ. 4 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ - ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜੋ ਗ੍ਰਹਿ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ 24 ਸਤੰਬਰ 1951 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ

ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਾਇਟ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਰਾਜ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇ ਕਿ ਆਰਡਰ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਿਵਾਏ ਸਿਰਫ਼ 6 ਸਤੰਬਰ ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਮੈਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਮੰਨ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਯੋਗ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ? ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 4 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੇ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਸ ਹੋ ਗਿਆ। ਕਿਸੇ ਸੀਤਲ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ। * .

24 ਸਤੰਬਰ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਗ੍ਰਹਿ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਜੇਲ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਗਠਨ ^{ਕੀਤਾ} ਸੀ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਭੰਡਾਰੀ ਜੇ. ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 4 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ 24 ਸਤੰਬਰ ਤੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ.

ਸਵਾਲ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ * ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 23 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 24 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਰਜਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦ ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਦ ਪਨ ਜਬ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ:-

“ਗਰਾਊਂਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ■ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸੀਕਰੀ ਵੱਲੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 4 ਸਤੰਬਰ 1951 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ

ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 14 ਸਤੰਬਰ 1951 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਸੀਂ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਜੇਕਰ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਸੋਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਆਧਾਰ ਹਨ

^ ** (1) 1951 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 334 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 28. 9. 51 ਨੂੰ ਹੋਇਆ।

Sital Parshad
V.
The State

ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ
ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ
ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। "

ਭੰਡਾਰੀ ਜੇ.

ਮੈਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ
ਹੁਕਮ ਕਿਉਂ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ
ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ
ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਮੈਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਕਰਾਂਗਾ।

Falsi i aw J.

ਫਲਸੌ ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।—

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ
ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ
ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ
ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ
ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ